

## UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : Seksuele intimidatie  
 Leden van de kamer  
 (kamervoorzitter) : mr. F.G. Bauduin  
 (lid) : mr. P.J. van Veen  
 (lid) : O. Boers  
 Juridisch secretaris : mr. M. Kaemingk  
 Zaaknummer : **T 2023028/2023-33-03**

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam : [beklaagde]  
 Geboortedatum : [geboortedatum]  
 Wonende te : [woonplaats]  
 Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Gymnastiek Unie

### 2. Aangever

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Gymnastiek Unie (KNGU)  
 Gevestigd te : Beekbergen

### 3. Aanklager : mr. M.P. de Graaf

### 4. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de melding van 25 mei 2021 door de Koninklijke Nederlandse Gymnastiek Unie (hierna: de bond) bij het ISR van overtreding van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna: het reglement) door [beklaagde]. De bond deed deze melding naar aanleiding van het vonnis van de rechtbank Noord-Nederland van 29 april 2021;
- het arrest van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 17 december 2021. Het ISR heeft dit arrest op 3 maart 2023 ontvangen van het gerechtshof;
- de brief van 6 april 2023 van het ISR waarin zij een onderzoek naar overtreding van het reglement aanzegt aan [beklaagde];
- het gesprek met [beklaagde] op 9 mei 2023;
- de aangifte met 5 producties waarin de aanklager aangifte doet tegen [beklaagde] van overtreding van het reglement;
- het verweerschrift van [beklaagde];
- de mondelinge behandeling die op 29 november 2023 heeft plaatsgevonden en waarvan aantekeningen zijn gemaakt. Daarbij waren aanwezig: mr. M.P. de Graaf en mr. A.B. Kuipers (casemanager). Beklaagde was, zoals vooraf bericht, niet aanwezig.

## 5. De aangifte/grondslag van de tuchtzaak en het verweer

5.1. De aanklager heeft op 6 oktober 2023 aangifte gedaan tegen [beklaagde]. [beklaagde] wordt verweten de volgende artikelen van het reglement te hebben overtreden:

- artikel 5 lid 2, te weten: Onder seksuele intimidatie zijn mede doch niet uitsluitend begrepen de in de artikelen 239 tot en met 250 (Titel XIV: misdrijf tegen de zeden) en artikel 254 van het Wetboek van strafrecht strafbaar gestelde feiten;
- artikel 5 lid 4, te weten: De in dit reglement bedoelde seksuele intimidatie heeft betrekking op seksuele intimidatie die heeft plaatsgevonden:
  - o onder iii: buiten de sportbeoefening en, of buiten het verband van de sportbond, waarbij een risico bestaat voor de orde en, of veiligheid van een of meer leden van de sportbond.

5.2. De rechtbank Noord-Nederland heeft [beklaagde] op 29 april 2021 strafrechtelijk veroordeeld. [beklaagde] is tegen dit vonnis in hoger beroep gegaan. Het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden heeft op 17 december 2021 arrest gewezen. Dit arrest is inmiddels onherroepelijk. In het arrest is bewezenverklaard dat [beklaagde] zich op 3 en 4 september 2020 ten aanzien van drie minderjarigen schuldig heeft gemaakt aan het strafbare feit (artikel 247 Wetboek van Strafrecht):

*Met iemand beneden de leeftijd van zestien jaren buiten echt ontuchtige handelingen plegen, terwijl de schuldige het feit begaat tegen een aan zijn zorg, opleiding of waakzaamheid toevertrouwde minderjarige (meermalen gepleegd).*

[beklaagde] is veroordeeld tot een gevangenisstraf van 180 dagen, waarvan 134 dagen voorwaardelijk, met een proeftijd van 3 jaar. Verder zijn bijzondere voorwaarden gesteld, namelijk (i) reclasseringstoezicht en (ii) ambulante behandeling. Tot slot is [beklaagde] ontzet van het recht tot uitoefening van het beroep van leerkracht, van werken in het onderwijs en het begeleiden van minderjarigen voor de duur van vijf jaren.

5.3. Naar aanleiding van de feiten, zoals vastgesteld door het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden en het belang van de sport en haar leden om in een veilig sportklimaat te kunnen sporten, eist de aanklager:

- een functie-uitsluiting voor de functie van trainer/begeleider van minderjarigen bij de KNGU, in de breedste zin van het woord, voor een onbepaalde periode.

5.4. [beklaagde] heeft verweer gevoerd. Dat verweer wordt hierna behandeld.

## 6. De beoordeling door de tuchtcommissie

### Bevoegdheid en ontvankelijkheid

6.1. [beklaagde] was lid van de bond toen de hem verweten gedragingen zijn begaan. Op grond van de statuten van de bond worden overtredingen met betrekking tot seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het reglement. De tuchtcommissie is op grond van artikel 2 lid 1 jo. 11 lid 1 sub d van het reglement bevoegd om een door de aanklager bij de tuchtcommissie aangebrachte zaak in behandeling te nemen.

- 6.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het reglement worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen.

#### Inhoudelijke beoordeling

- 6.3. Beoordeeld dient te worden of de aan [beklaagde] verweten gedragingen een overtreding opleveren van het reglement. Seksuele intimidatie is een verboden gedraging. Als voldoende aannemelijk is dat [beklaagde] deze overtreding heeft begaan, kan hij hiervoor tuchtrechtelijk worden gestraft.
- 6.4. [beklaagde] heeft in zijn verweerschrift geschreven dat hij het “nog altijd niet eens is” met het arrest van het gerechtshof. Verder schrijft [beklaagde] dat hij de schikking en de strafeis – die gelijk zijn aan elkaar – niet in verhouding vindt met de uitspraak van het gerechtshof. [beklaagde] geeft aan niet te begrijpen dat hij nooit meer minderjarigen bij de bond zou mogen begeleiden, terwijl het gerechtshof hem deze mogelijkheid voor een periode van vijf jaar heeft ontnomen.
- 6.5. De tuchtcommissie overweegt als volgt. Zoals onder randnummer 5.2. reeds is opgemerkt, is [beklaagde] strafrechtelijk onherroepelijk veroordeeld door het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden bij arrest van 17 december 2021. [beklaagde] heeft weliswaar aangevoerd dat hij het niet eens is met het arrest van het gerechtshof, maar heeft in deze tuchtprocedure niet, althans onvoldoende nader onderbouwd op welke punten het gerechtshof een onjuiste beslissing zou hebben genomen. De tuchtcommissie gaat daarom uit van de inhoud van het arrest. Daarmee is hetgeen [beklaagde] tuchtrechtelijk wordt verweten – seksuele intimidatie zoals bedoeld in het reglement – ook wettig en overtuigend bewezen.
- 6.6. Verder is van belang dat uit artikel 5 lid 4, onder iii volgt dat de seksuele intimidatie zoals bedoeld in het reglement, (ook) betrekking heeft op seksuele intimidatie die heeft plaatsgevonden buiten de sportbeoefening en, of buiten het verband van de bond, waarbij een risico bestaat voor de orde en, of veiligheid van een of meer leden van de bond. In onderhavig geval heeft de seksuele intimidatie plaatsgevonden buiten het verband van de bond, namelijk tijdens de werkzaamheden van [beklaagde] als invalleerkracht. Naar het oordeel van de tuchtcommissie bestaat er echter een risico voor de orde en/of veiligheid van een of meer leden van de bond, omdat [beklaagde] ook werkzaam was als trainer van minderjarigen bij turnverenigingen en hij heeft aangegeven dat hij soms te amicaal kon zijn. De tuchtcommissie kan niet uitsluiten dat een dergelijke, zoals door [beklaagde] genoemd, amicale omgang met minderjarige leden van de bond, (ook) door hen anders wordt geïnterpreteerd en mogelijk kwalificeert als een overtreding van het reglement.
- 6.7. Gelet op het voorgaande is de tuchtcommissie van oordeel dat voldoende aannemelijk is geworden dat [beklaagde] zich schuldig heeft gemaakt aan de hem verweten overtredingen.

#### De straf

- 6.8. Op grond van artikel 8 lid 6 van het reglement kunnen overtredingen door de kamer seksuele intimidatie ook worden bestraft wanneer dezelfde gedragingen ter beoordeling aan de strafrechter voorgelegd zijn geweest.
- 6.9. Op grond van artikel 23 lid 9 van het reglement kan de tuchtcommissie bij de beoordeling van de strafmaat rekening houden met een strafrechtelijke veroordeling en/of met het resultaat van een andere wijze waarop de seksuele intimidatie aan de orde is gesteld. Ook worden betrokken: de ernst van het feit, de persoon van betrokkene en de omstandigheden van het geval.

- 6.10. De gedragingen van [beklaagde] hebben ruim 3 jaar geleden plaatsgevonden. Hij is hiervoor inmiddels strafrechtelijk veroordeeld. Aan [beklaagde] is een (deels voorwaardelijke) gevangenisstraf opgelegd, zijn bijzondere voorwaarden gesteld en is een ontzetting uit het recht tot uitoefening van het beroep van leerkracht, van werken in het onderwijs en het begeleiden van minderjarigen opgelegd voor de duur van vijf jaren. [beklaagde] loopt nog in de proeftijd die eindigt in december 2024. Verder heeft [beklaagde], die first offender was, vanwege de strafrechtelijke afdoening een strafblad. Tot slot is niet gebleken dat [beklaagde] zich niet aan zijn veroordeling heeft gehouden en/of er andere incidenten hebben plaatsgevonden in verband met de bond. Ook van enig (toekomstig) risico is overigens niet gebleken.
- 6.11. Gelet op deze omstandigheden volgt de tuchtcommissie de aanklager niet in de eis dat een functie-uitsluiting voor een onbeperkte periode voor de functie van trainer/begeleider van minderjarigen bij de bond, in de breedste zin van het woord, een passend en geboden straf zou zijn. Naar het oordeel van de tuchtcommissie is dit een te zware straf die zich niet laat rijmen met de straf zoals die door het gerechtshof aan [beklaagde] is opgelegd. Die straf houdt feitelijk al in dat [beklaagde] gedurende vijf jaren geen minderjarigen mag begeleiden, dus ook niet via de bond. Ook rijmt de door de aanklager geëiste straf niet met de opmerking van het gerechtshof dat de gevolgen van het bewezenverklaarde handelen qua ernst relatief beperkt lijken te zijn gebleven.
- 6.12. Wel is de tuchtcommissie van oordeel dat de overtreding een schorsing van bepaalde duur rechtvaardigt. De hierna te vermelden sanctie acht de tuchtcommissie, gelet op de feiten en omstandigheden, qua omvang en duur een passende straf.

## 7. De kostenveroordeling

- 7.1. De kostenveroordeling is geregeld in artikel 25 lid 11 van het reglement. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen € 500,- en bestaan uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat. Conform de hoofdregel komen deze kosten voor rekening van de bond.

## 8. De uitspraak

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om de tuchtzaak te behandelen;
- verklaart de aanklager ontvankelijk in zijn aangifte;
- legt [beklaagde] het verbod op tot het uitoefenen van de functie trainer/begeleider van minderjarigen bij de KNGU, voor de periode tot 3 (drie) jaren nadat de bij arrest van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden aan [beklaagde] opgelegde ontzetting uit het recht tot uitoefening van het beroep van leerkracht, van werken in het onderwijs en het begeleiden van minderjarigen is geëindigd;
- bepaalt dat deze straf ingaat op het moment van het onherroepelijk worden van deze uitspraak;
- veroordeelt de KNGU in de kosten van de behandeling van deze zaak, in deze zaak bepaald op € 500,-.

9. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

De aanklager, de bond en [beklaagde] kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend. Het beroepschrift moet per aangetekende post worden toegezonden aan de commissie van beroep.

Hilversum, 14 december 2023

mr. F.G. Bauduin  
(voorzitter)

mr. M. Kaemingk  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: